

# 30 ЛЕТ СПУСТЯ

## Итоги конкурса «Н. Григорьев-120»

В 1985 году я предложил Анатолию Георгиевичу Кузнецову провести конкурс пешечных этюдов в честь 90-летия со дня рождения Короля пешечного этюда Николая Дмитриевичу Григорьева. Конкурс удался на славу! Поступило 130 этюдов 55 авторов! Мне, как судье, пришлось выбирать самые лучшие из многих хороших.

Прошло 30 лет, как у Дюма. И ту же идею я подбросил Андрею Селиванову. В этот раз на конкурс «Н.Григорьев-120» поступило 25 этюдов от 12 авторов из 8 стран. Разница огромная, только в количестве стран прогресс. Тогда все авторы были из одной страны. Одной, но КАКОЙ!

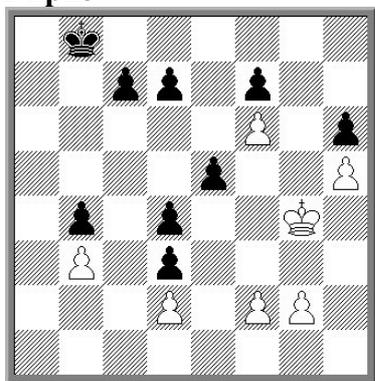
Оскудели этюдные закрома, да и этюд уже не «шахматная поэзия», а в подмену «секция D». Постарели мушкетёры, а многих уж нет. Как тут не вспомнить верного последователя Григорьева Виталия Коваленко. Современные ведущие этюдисты заняты совсем другим. Уже многие годы не от хорошей жизни, а от безысходности, этюд взял крен в сторону логического направления. И тратить время на поиск логики в пешечном этюде нерационально. Его возможности многократно меньше, чем фигурного. Тут уж точно: «В грамм добыча, в год труды!»

Если коротко сформулировать состояние пешечного этюда в наше время, то лучше всего подойдёт задорновское: Смеркалось...

Но он всё ещё держится! Думается, Григорьеву понравились бы 4 призовых этюда конкурса.

### №1 Л. Кацнельсон, (Россия)

#### 1 приз



**Выигрыш 7+9**

**№1 Л. Кацнельсон, (Россия)** Сначала играет белый король и чёрная пешка:

**1.Крf5 c5 2.Кр:e5**

Бедная пешечка... Но иначе короля на e5 заманить не получалось.

**2...c4 3.Кре4!!**

Отказ от взятия в пешечном этюде – обычное дело. Но в этой позиции неожиданно: всё подвижно, а оказывается, идёт игра на цугцванг!

Логический ЛС 3.Кр:d4? c:b3 4.Кр:d3 Крc7 5.g4 Крд6 6.g5 Кре6(e5) 7.g:h6 Кр:f6 8.f3! d6! 9.f4 d5 10.f5 d4 zz и выигрывают чёрные.

**3...c:b3 4.Кр:d3**

Как там у Крылова:

«Чижа захлопнула злодейка-западня:

Бедняжка в ней и рвался и метался,

А Голубь молодой над ним же издевался...»

Теперь по-обезьяньи играет чёрный король и белая пешка:

**4...Крc7 5.g4 Крд6 6.g5 Кре5 7.g:h6 Кр:f6**

«...Ан, смотришь, тут же сам запутался в силок.

Вперед чужой беде не смейся, Голубок.»

**8.f3!**

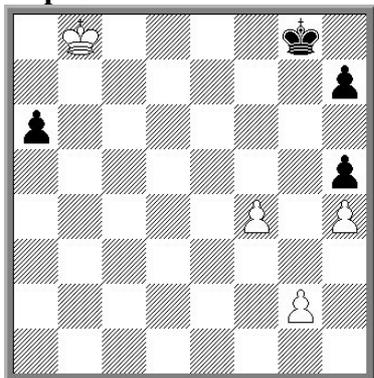
«Черепаший» ход!

**8...d6 9.f4 d5 10.f5 и нет хода 10...d4, zz и белые выигрывают.**

Романтический чёрно-белый «капкан» в современной логической упаковке. Достойный победитель конкурса в честь 120-летия рождения Н.Д.Григорьева! В отличии от многих логических этюдов последних лет, здесь есть не только логика, но и этюд.

**№2. И. Алиев, (Азербайджан)**

2 приз

**Выигрыш 4+4**

**№2. И. Алиев, (Азербайджан)** Сначала двойной удар Рети в форме ветки Эйлазяна.

**1.Крс7! а5 2.Крд6! а4** (Если 2...Крf7, то белый король входит в квадрат проходной.)

**3.Кре7 а3 4.f5 а2 5.f6 а1Ф 6.f7+ Крг7 7.f8Ф+ Крг6**

Пешечное окончание плавно перешло в ферзевое. Ферзей надо разменять в выгодной обстановке.

**8.Фf7+!** [8.Фg8+? Фg7+ 9.Ф:g7+ Кр:g7=]

**8...Крh6 9.Фf4+!** [9.Фf6+? Ф:f6+ 10.Кр:f6 Пат.]

**9...Крг7 10.Фg5+ Крh8 11.Фf6+ Ф:f6+ 12.Кр:f6 Крг8**

Теперь вторая фаза:

**13.Крг5 Крг7 14.Кр:h5 Крг8! 15.Крh6 Крh8 16.h5** Есть перестановка, ход h4-h5 можно делать на 16-19 ходах. Возникла теоретическая позиция известная со времён Клинга и Горвица.

**17.g3!zz**

«Черепаший» ход.

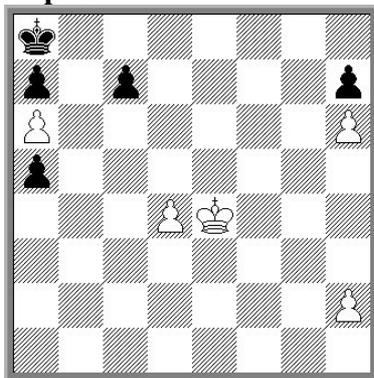
**17...Крh8 18.g4 Крг8 19.g5 Крh8 20.g6 h:g6** [20...Крг8 21.g7 Крf7 22.Кр:h7+-]

**21.h:g6 Крг8 22.g7 с выигрышем.**

Последовательный синтез выполнен классически ясно и просто. К «минусу» надо отнести то, что главный ход 2-й фазы **g2-g3!** можно делать на 16-м и на 17-м ходу.

**№3. А. Высоков, (Россия)**

3 приз

**Ничья 5+5**

**№3. А. Высоков, (Россия) 1.Крд5! с6+ 2.Крс5! Крb8 3.d5! а4! 4.Крb4 с:d5 5.Кр:a4 Крс7**

После вступительной игры, целью которой было показать, как получилась эта позиция, возникла главная позиция этюда. После нового размена пешек игра сводится к материалу: проходная при ладейных пешках. В связи с тем, что белым невыгодно двигать пешку **h2** возникает взаимный цугцванг Крb4-Крb6.

**6.Крb3!**

Плохо 6.Крb5? Крд6 7.Крb4 Кре5 8.Крс3 Кре4 9.Крд2 Крд4 10.h4 Крс4 11.Крс2 Крb5! 12.Крд3 Кр:a6 13.Крд4 Крb5 14.Кр:d5 Маршрут чёрного короля к пешке а6 впечатляет, но дальше можно, как запереть белого короля и заматовать, так и просто провести пешку в ферзи.

Плохо 6.Крb4? Крb6 zz **7.h3** Кр:a6 (*К сожалению, можно и сразу 7...d4 8.Крс4 Кр:a6-+*) 8.Крс5 d4 9.Кр:d4 Крb5 10.Крс3 Крс5 11.Крb3 Крд5 12.Крb4 Кре6 13.Кра5 Крf5 14.Кра6 Крг6 15.Кр:a7 Кр:h6 16.Крb6 Крг5 17.Крс5 Крh4 18.Крд4 Кр:h3 19.Кре3 Крг3-+;

Плохо 6.Крb4? Крb6 zz **7.h4** Кр:a6 8.Крc5 Крb7! 9.Кр:d5 Крc8 10.Кре6 (Плохо и 10.Крc6 Крд8 11.Крb5 Кре7 12.Кра6 Крf6 13.Кр:a7 Крg6 14.Крb6 Кр:h6 15.Крc5 Крh5 16.Крд4 Кр:h4 17.Кре3 Крg3-+) 10...Крд8! 11.Крf7 a5 12.Крg7 Кре7 13.Кр:h7 Крf7 14.h5 a4 15.Крh8 a3 16.h7 a2 17.h6 a1Ф#]

Короче: всё плохо!

### 6...Крc6?!

Что за ход? Чёрные играют на выигрыш, без взятия на а6 не обойтись, а белые, в любом случае, окажутся на с5, что приводит к новому цугцвангу. Почему же чёрные идут на а6 через b5? В надежде, что на белых найдёт затмение, и они полезут на 7-м ходу на b4, коль не захотели на 6-м? Да нет, автору очень хотелось включить в главный вариант ещё и отказ от взятия пешки d5! Весьма спорный момент. Честнее было бы главным вариантом сделать 6...Крb6 7.Крb4 zz 7...Кр:a6 8.Крc5zz, а в скобках вариант 6...Крc6?!

### 7.Крc3! Крb5 8.Крд4 Кр:a6 9.Крc5!zz Кра5

9...d4 10.Кр:d4 Крb5 11.Крc3 Крc5 12.Крb3 Крд5 13.Кра4 Кре5 14.Кра5 Крf6 15.Кра6 Крg6 16.Кр:a7, и белые идут на f2 или g5 с ничьей. Или 9...Крb7 10.Кр:d5=;

Теперь у чёрных нет хода Крb7! и белые усиливают позицию:

**10.h4! d4 11.Кр:d4 Крb4 12.Кре5 a5** [12...Крc5 13.Крf6 Крд6 14.Крg7 (Или 14.h5, этот ход можно делать с 14-го хода по 18-й.) 14...Кре7 15.Кр:h7 Крf7 16.Крh8 a5 17.h7 a4 18.h5 a3 19.h6=]

**13.Крf6 a4 14.Крg7 a3 15.Кр:h7 a2 16.Крg8 a1Ф 17.h7.** Теоретическая ничья.

Есть 4 довольно длинных ложных следа, но на название «логический» этюд не тянет. Или двойное опровержение в ложном следе, или в решении белые играют и так, и сяк.

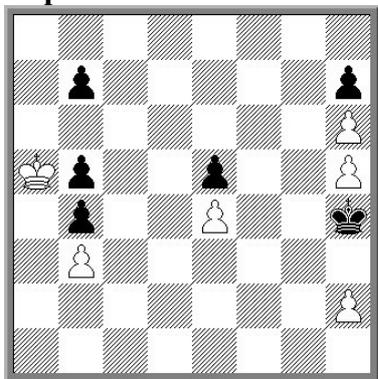
Широко, глубоко, сложно по структуре и ...скучно.

Последний из известных мне опубликованных А. Высокосовым этюдов датирован 2008 годом! Его участие в конкурсе в честь Короля пешечного этюда уже приятный сюрприз!

Хорошо было бы, если бы Андрей всерьёз вернулся да навёл шороху в застывшем в логическом оцепенении этюде.

### №4 Л. Кацнельсон, (Россия)

#### 4 приз



**Выигрыш 6+6**

**№4 Л. Кацнельсон, (Россия)** В центре доски и внимания «пешки-недотроги». Вообще-то, их трогать можно, но надо знать, как и когда. Тут ничьей не бывает: пан или пропал!

#### 1.Крb6!! Эффектно!

1-й логический ЛС: 1.Кр:b5? Крg4 2.Крc5 **Крf3!** 3.Крд5 Крf4 4.h3! (Уйдите первым, Иван Андреевич!) 4...b6! (Нет, Вы, Андрей Иванович!) 5.h4 b5--+ zz (6.Кре6 Кр:e4 7.Крf6 Крд5 8.Крg7 Кре6 9.Кр:h7 Крf7-+;)

2-й логический ЛС: 1.Кр:b4? Крg4(g5) 2.Крc5 **Крf4!** (2...b4? 3.Крд6! Крf4 4.Крд5 zz +-) 3.Крд5 b4 4.h3! b6! 5.h4 b5--+ zz

**1...Крg4 2.Крc5 Крf3 3.Крд5 Крf4 4.h3 b6 5.h4** и нет хода 5...b5, поэтому zz с выигрышем. Например: 5...Кре3 6.Кр:e5 Крд3 7.Крf4 Крc3 8.e5 Кр:b3 9.e6 Крc2 10.e7 b3 11.e8Ф b2 12.Фg8 Крc1 13.Ф:h7 +-

Тактический приём «цугцванговый отказ от взятия» выражен предельно чётко и лаконично.

Двойной успех питерского мэтра в Григорьевском конкурсе!

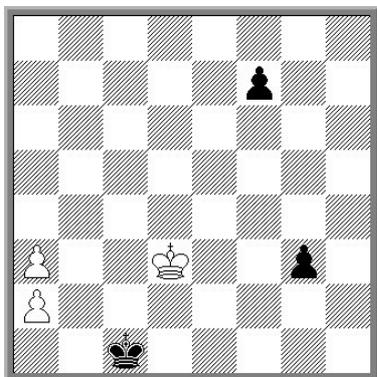
Критериев для раздачи этюдам почётных и похвальных отзывов нет. Каждый судья понимает по-своему. Для меня этюды, отмеченные почётным отзывом, это почти призовые. Но что-то им мешало: более высокий уровень иных этюдов, издержки при реализации замысла. Таких этюдов в данном конкурсе не было.

Но есть этюды, которые априори не претендуют на приз. Это, например, этюды, так сказать, малого калибра. Они тоже имеют право на жизнь. Ведь часто «эпохальный шедевр» получивший 1-й приз в дальнейшем оказывается никому не нужным, а маленький этюд живёт и путешествует из статьи в статью, из книги в книгу. И если им не дать похвальный отзыв, как же их опубликовать?

Нашлось 4 таких этюда. Им присуждаются **похвальные отзывы на равных**:

**№5. И. Алиев, (Азербайджан)**

**Похвальный отзыв**



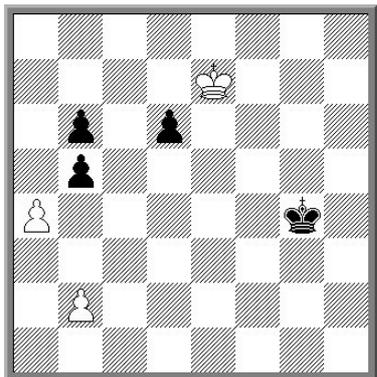
**Выигрыш 3+3**

**№5. И. Алиев, (Азербайджан) 1.Кре2!** [1.Кре3? f5 2.a4 f4+ 3.Кpf3 Кpd2 4.a5 g2 5.Кр:g2 Кре2 6.a6 f3+ 7.Крг3 f2=]

**1...f5 2.a4 f4 3.a5 g2 4.Крf2 Кpd2 5.a6 f3 6.a7 g1Ф+ 7.Кр:g1 Кре1 8.a8Ф [8.Кph2] 8...f2+ 9.Кph2 f1Ф 10.Фh1** с выигрышем. Найдена новая позиция с контршаховым ходом короля.

**№6. П. Арестов, (Россия)**

**Похвальный отзыв**



**Выигрыш 3+4**

**№6. П. Арестов, (Россия) 1.a5!**

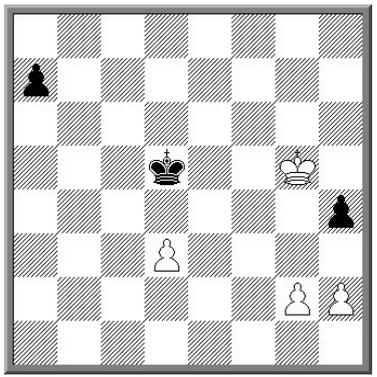
Логический ЛС: 1.Кр:d6? b:a4 2.Крс6 Кpf5 3.Кр:b6 Кре6 4.Крb5 a3! 5.b:a3 Кpd7 6.Крb6 Крс8=; Плохо 1.a:b5?? d5—+

**1...b:a3 2.Кр:d6 a4 3.Крс5 Кpf5 4.Кр:b5 a3 5.b:a3 Кре6 6.Крb6(с6,а6)** с выигрышем.

Жертва обречённой пешки с простенькой, но ранее не встречавшейся, мотивировкой. Маленькая, но логика.

**№7. В. Калашников (Россия)**

**Похвальный отзыв**



**Ничья**

**4+3**

**№7. В. Калашников (Россия) 1.Крf4! Крd4 2.Крf3!** [Ход g2-g4 надо подготовить. Если сразу 2.g4?, то 2...h:g3 3.h:g3 (3.Кр:g3 a5 4.h4 a4 5.h5 Крe5 6.d4+ Крf6 7.d5 a3 8.h6 a2 9.h7 Крg7-+) 3...a5 4.g4 a4 5.g5 a3 6.g6 a2 7.g7 a1Ф 8.g8Ф Фf1+ 9.Крg3 Фg1+-+ Название «линейный удар» слишком академично. Уж лучше по аналогии с «вилкой» назвать «шпагой» или «шампуром»!

**2...Кр:d3** [2...a5 3.Крe2 Крc3 4.d4!]=]

**3.g4!** [3.g3? a5! 4.g4 a4-+]

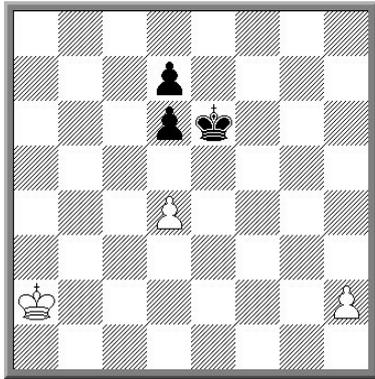
**3...h:g3 4.h4! Крd4 5.Кр:g3 a5 6.Крf4!** [Двойной удар Рети. 6.Крf3? a4-+; 6.Крg4? Крe5 7.Крg5 Крe6-+]

Короли вернулись на d4 и f4, но теперь в ферзи идёт не пешка g, а h. И, если чёрные не хотят проиграть после 6...a4? 7.h5 a3 8.h6 a2 9.h7 a1Ф 10.h8Ф++, то надо сыграть **6...Крd5** и пустить белого короля в квадрат.

Новые мотивы для защиты от удара «шпагой». Вполне можно трактовать как логический этюд с предварительным маневром.

**№8. В. Тарасюк, (Украина)**

**Похвальный отзыв**



**Выигрыш 3+3**

**№8. В. Тарасюк, (Украина) 1.Крb3** [1.Крb2? Крf5 (Можно 1...d5) 2.Крc3 d5 3.Крb4 (3.h3 Крf4=) 3...Крe4 4.Крc5 d6+=]

**1...Крd5 2.Крc3 Крe4 3.h3!**

Логический ЛС: 3.h4? d5 zz 4.h5 Крf5 5.Крb4 Крg5 6.Крc5 Кр:h5 7.Крd6 Крg6 8.Кр:d7 Крf7 9.Крd6 Крe8 10.Кр:d5 Крd7=]

**3...d5 4.h4 zz Крf4 5.Крb4 Крg4 6.Крc5 Кр:h4 7.Крd6! Крg5 8.Кр:d7 Крf6 9.Крd6! Крf7 10.Кр:d5** с выигрышем.

Найдена ещё одна позиция с «черепашьим» ходом проходной. Тоже маленькая логика.

Об остальных произведениях поступивших на конкурс. Есть предшественники, удивительно, но есть дефекты. Об этом я напишу участникам индивидуально. Но есть случаи, когда писать нечего. По простой причине: позиция, в которой белые единственными ходами выполняют задание – ещё не этюд.

**Судья конкурса: мастер спорта СССР по шахматной композиции Михаил Зинар.**