

Проблемист Украины - 2010

Этюды

Предложение судить конкурс составления этюдов «ПУ-2010» вместо Николая Мансарлийского было для меня неожиданным и принято мной не без колебаний. Но желание испытать себя в новом качестве взяло вверх...

Спасибо участникам конкурса – они во многом облегчили задачу судьи. Всего было опубликовано 18 этюдов 18 авторов из Армении, Венгрии, Италии, России, Франции и Украины – произведений интересных разнообразной тематики. Надеюсь, что этюды, отмеченные призами, не затеряются в этюдном сообществе и продолжат свою жизнь на страницах шахматной печати.

О критериях оценки. Они достаточно полно изложены P.Guarmati в №2 «Проблемиста Украины» за 2012 год и, видимо, близки к универсальным. Добавлю лишь, что мне

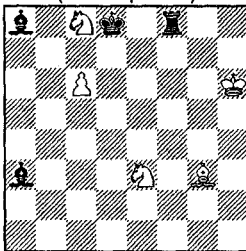
близки самобытные этюды, этюды-загадки или находки, т.е. такие, которые запоминаются.

К сожалению, не обошлось без потерь. Исключены этюды D6 (А.Гаспарян) – нелегальная начальная позиция и D7 (D.Antonini, D.Keith) – отмечен вторым призом (!) в конкурсе «Уральского проблемиста» в 2010 году. К этюду D16 (Г.Попов) нашелся предшественник: V.Gandolfi, «Шахматный листок», 1931 г. К этому этюду в «Шахматы в СССР» за 1932 год указана нерешаемость [♔e3, ♛c7, pp.a3,f6 (4); ♜h5, ♙h7, ♛c1, pp.a6,c5,g3 (6) Выигрыш. 1.f7 g2 2.♙f2 ♛e2 3.♙:g2 ♛f4 4.♙g3 ♛g6 5.♛e6 ♜h6 6.♙f2 c4 7.♙e1 c3 8.♙d1 c2+ 9.♙d2 a5 10.a4 ♜h5 11.♛f4+ ♛:f4 12.f8♚, но 12...♙g4 13.♚c5 ♙d3=]. И все же версия Г.Попова, учитывая ее художественные достоинства, заслуживает спецотличия.

Среди этюдов-участников годового конкурса были и повторные публикации, в том числе переработки и исправления: D3 (В.Тарасюк) "Probleemblad", 2006, D5 (О.Перваков и К⁰) – 1-4 почетный отзыв ЮК В.Корольков-100, 2008, D10 (В.Разуменко) – приз блиц-конкурса фестиваля «Одесса-90»), D15 (В.Блохин) – 3 приз «Коммунист», 1985. Из них в настоящем конкурсе на-равных могли участвовать лишь те, которые были ранее исключены из соответствующих соревнований. Для остальных, видимо, важным является факт повторной публикации. По этой причине D5 и D10 не оценивались. Об этюде D15: нам неизвестна судьба первой публикации и поэтому он отмечен спецотличием, но за автором остается право выбора первой публикации между «Коммунистом» и «Проблемистом Украины».

Выражаю благодарность Сергею Дидуку за помощь в проверке этюдов и предлагаю следующее распределение отличий.

1 приз - D2. Н.Резвов, С.Н.Ткаченко
(оба Украина)



Ничья

1. ♛a7! (проигрывает 1. ♛c4? ♚f6+! 2. ♙g7 ♚:c6 3. ♛:a3 ♙:c8 и т.д) 1... ♚h8+! 2. ♙g5! (но не 2. ♙g7? ♙b2+! 3. ♙g6 ♚g8+ 4. ~ ♚:g3 или 3. ♙f7 ♚h7+ 4. ~ ♚:a7) 2... ♚g8+ 3. ♙h4 Ce7+ 4. ♙h3

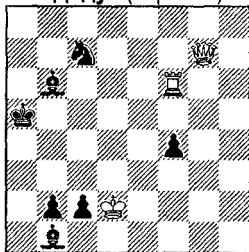
♚h8+ 5. ♙g4! ♚g8+ 6. ♙h3 ♚:g3+ 7. ♙:g3 ♙c5! 8. c7+! ♙:c7 9. ♛b5+, предлагая определиться с положением короля. На 9... ♙b6 из веера жертв – 10. ♛d6? ♙:e3 11. ♛c4+ (но 10... ♙:d6+!) или 10. ♛d5+? ♙:b5 11. ♛c7+ (но 10. ♙:d5!), белые выбирают правильное 10. ♛a3! ♙:a3(e3) 11. ♛c4+ с ответным двойным ударом.

А после 9... ♙c6 (второй вариант) перекрыта диагональ и уже проходит 10. ♛d5! ♙:b5(d5) 11. ♛c7+ с эхо-вилкой.

Филигранная вступительная игра приводит к картинной финальной доминантной находке (2♛ → 2♙) с двумя эхо-жертвами белых коней.

Ювелирная работа дуэта одесситов.

**2 приз – D11. Ю.Акобия (Грузия),
С.Дидух (Украина)**



Ничья

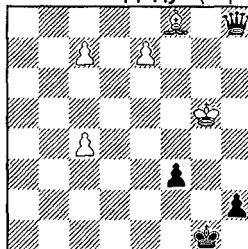
1. ♖f5+ ♔a6 2. ♖:b2 ♕e3+ 3. ♖e2! c1 ♖+!
(простая ничья после 3...c1♖ 4. ♖f6+ ♔a5
5. ♖:c1 ♕:c1 6. ♖c6 ♕e3 7. ♖c7 и т.д.) 4. ♖:c1
(4. ♖f3? ♕:f5) 4...♕:c1 5. ♖c5 f3+! 6. ♖f2!!

Тематический ложный след: 6. ♖:f3? ♕f4!
(взаимный цугцванг) 7. ♖c4 (или 7. ♖c6+
♔b5; 7. ♖:f4 ♖e6+, каждый раз с выигры-
шем черных) 7...♕h2! 8. ♖g2 ♕e5, и белые
проиграли поединку. 6...♕f4 7. ♖:f3!, и в
цугцванге уже черные. 7...♕h2 8. ♖g2 ♕f4
9. ♖f3 ♕h7 (или 9...♔b6 10. ♖c3 ♖b5 11. ♖b3
♕c2 12. ♖:b5 с равенством) 10. ♖c4 (но не
10. ♖h5? ♕g6!) 10...♕e5 11. ♖c5, и белые
спасены. Например 11...♕h2 12. ♖h5+

Опять финал-находка: доминанция при
редком соотношении ♖ → 2♕+♖. Те-
матический ложный след придает этуду
логическую и художественную заверше-
нность, а неожиданное слабое превраще-
ние 3...3...c1 ♖! демонстрирует высокую
технику реализации замысла.

1. e8 ♖ ♖g8+ (1...h1 ♖ 2. ♖e1+ ♔h2
3. ♖:h1+ ♔:h1 4. c8 ♖ f2 5. ♖c6+ ♔g1 6. ♕c5!)
2. ♖g6 (2. ♖f6? f2) 2...h1 ♖! 3. ♖:g8 ♖g2+
4. ♔h5!! Тематическая попытка 4. ♔h6?
♖:g8 5. c8 ♖ f2 (взаимный цугцванг!) 6. ♖c5
♖e6+ 7. ♔h7 ♔g2 8. ♖g5+ ♔f3 9. ♖h5+
♖g4 10. ♖h1+ ♔e2 11. ♖h2 ♖f5+ 12. ♔g8

3 приз – D9. С.Дидух (Украина)

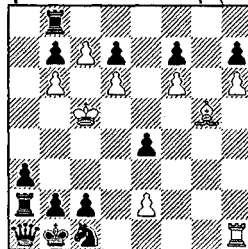


Ничья

♕d1 13. ♖d6+ ♔c2, король убегает от ша-
хов, а пешку не остановить. Плохо 4. ♖f6?
♖:g8 5. c8 ♖ f2 6. ♖c5 ♔h1! 7. ♖h5+ ♔g2 и
т.д. 4...♖:g8 5. c8 ♖ f2 6. ♔h6! В цугцванге
черные! Слабо 6. ♖c5? ♖g3 7. ♕d6 ♖f3+
8. ♔h4 ♔h1 9. ♖e5 ♖g2, и черные выигры-
вают. 6...♖h8+ 7. ♔g6 ♖g8+. Равновесие
держится на нюансе 7...f1 ♖ 8. ♕c5+ ♔g2
9. ♖:h8. 8. ♔h6, ничья.

И снова оригинальный финал: позицион-
ная ничья в ферзевом окончании. Вся игра
держится на потенциальном батарейном
ударе по 8-й линии (♕c5+). Интересно про-
следить, как автор достигает цели, нена-
вязчиво внедряя тематический выбор при
взаимном цугцванге (4. ♔h5!, но не 4. ♔h6?).
Все выглядит очень просто, но: «что есть
красота?... Она - сосуд, наполненный до
дна, или огонь, мерцающий в сосуде.»

Спецприз – D1. М.Зинар (Украина)

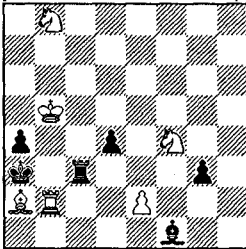


Выигрыш

1.cb2! e3 2.2a6 ba 3.b7 a5 4.b82 a4 5.2c6 dc 6.2b6 c5 7.d7 c4 8.d82 c3 9.2e6 fe 10.f7 e5 11.2h4!! Тематически ложно 11.2e3?! e4 12.2f2 e3 13.f82 ef 14.2g6 hg 15.h7 g5 16.h82 g4 17.2g6 g3 18.2f4 f12 19.2f1 g2 20.2d5 f12+, шах! Не проходит и программное 11.f82? e4 12.2g6 hg с равенством. 11...e4 12.2f2 ef 13.f82 e3 14.2g6 hg 15.h7 g5 16.h82 g4 17.2g6(маршрут коня к матовому полю произвольный) 17...g3 18.2f4 f12 19.2f1 g2 20.2d5 g12, без шаха! 21.2c3#. Пять коневых превращений на фоне логической комбинации.

Автор в поиске новых возможностей в рамках преследования темы слабых превращений осваивает направление с использованием элементов логики (11.2h4! – 11. 2e3?! – 11.f82?). С каждой новой работой М.Зинар поднимает и преодолевает «планку» на этой новой для себя (и для этюда в целом) высоте. Удачи и находок ему на этом пути.

Спецприз – D15. В.Блохин (Россия)



Выигрыш

1.2d2 g2. Проигрывает 1...2b3+ 2.2e:b3 ab 3.2c6 g2 4.2a5! и т.д. 2.2g2 (нет 2.2d5? 2b3+ 3.2e:b3 ab 4.2g2 b2 с равенством) 2...2e2+ 3.2e:e2. Не выигрывает 3.Kb6? 2b3+ 4.2e:b3 ab 5.2e2 b2 и т.д. 3...d3 4.2e1! (4.2e8? 2a2 5.2c6 a3

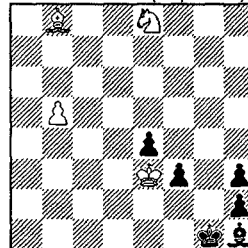
6.2b4+ 2b1! с ничьей) 4...d2 (или 4...2a2 5.2c6 d2 6.2d1 2b3 7.2d2 a3 8.2d4#) 5.2d1 2c1 6.2d2 2c2! (контригра на пат) 7.2d8! Но не 7.2d4? 2a2 8.2a4+ 2b1! 9.2e3 2b2+ с ничьей. 7...2g2 8.2g8!! Пуанта с прицелом на финал. 8... 2b2+ 9.2c4! Плохо 9.2e~? из-за 9...2b8! 10.2b8, пат.

9...2b4+ 10.2d5! 2b5+ 11.2e6! 2b6+ 12.2f7! 2b7+ 13.2d7! и белые побеждают.

Простому исправлению дуали (1.2f3? 2.2d7 т.д.) перестановкой ладьи 2g1→c1 автор предпочел добавление трехходовой вступительной игры ценой трех фигур с привлечением коня на поле своей гибели (g2). При этом не обошлось и без других потерь: черный король уже стоит на патовом поле, а не приходит на него в процессе игры. Альтернатива спорная... Но, отмечая авторский замысел, мы оцениваем ту его часть, которая и привлекает нас в этюде: это, на первый взгляд, загадочные, далекие ходы 7.2d8! и 8.2g8!, и лазерно точный марш белого короля в укрытие (или победную высоту!) – поле f7 под прикрытие своей конницы (2d7). Исправленному верить!... (см. в базе Хейдена, поз. №53455).

1-2 почетный отзыв – D8.

В.Власенко (Украина)



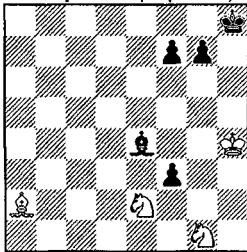
Выигрыш

1.♙g3 ♘g2! Не опасно 1...f2 2.♙f2+ ♗f1 3.♙g3 и далее: а) 3...♗g1 4.b6 ♙g2 5.♙:h2+ ♗:h2 6.b7 ♗g1 7.b8♗ h2 8.♗b1+ ♙f1 9.♗b2 или 4...♙f3 5.♙:h2+ ♗:h2 6.b7; б) 3...♙f3 4.♙:h2 ♙e2 5.b6 ♙a6 6.♙d6 ♗g2 7.♙e5 h2 8.♙:h2 ♗:h2 9.♗:e4 ♗g3 10.♗d5 ♗f4 11.♗d4! каждый раз с победой белых. 2.♙f2+ ♗f1 3.♙f6!! Тематический ложный след 3.♙d6? – см. финал. 3...h1♙! 4.♙g4! ♙:f2 5.♙:f2 h2 6.b6 h1♗ 7.♙:h1 ♙:h1 8.b7 f2 9.b8♗ ♗g1 10.♗g3 с победой. А вот после 3.♙d6? чёрные спасались: 3...h1♙ (3...h1♗ 4.♙:e4 ♗~ 5.♙d2#) 4.♙:e4 ♙:f2 5.♙:f2 h2 6.b6 h1♗ 7.♙:h1, и сейчас не 7...♙:h1? и т.д. по решению, а 7...f2!, и ничья, так как на поле e4 не оказалось пешки!

Этюд на тему дальнего предвидения, вызвавшую у этюдистов массовый отклик. Для того, чтобы сказать в ней свое слово, нужна немалая изобретательность. У Власенко тема выражена экономно, но без упрощения содержания. И украшена слабым превращением в коня. Очень важно наличие в ложном следе разветвления 7...♙:h2? и 7...f2!, что делает его (л.с.) полноценным вариантом.

1-2 почетный отзыв – D4.

В.Тарасюк (Украина)



Выигрыш

За опасную проходную чёрную пешку белые должны отдать фигуру. Как же

добиться выигрыша? 1.♙g3 f2 2.♙h3 g5+! Чёрные задумали после поспешного 3.♗:g5? f1♗! 4.♙:f1 ♙g2 выиграть коня... Но 3.♗g4! вынуждая 3...f5+. И только теперь: 4.♗:g5 f1♗! 5.♙:f1 ♙g2. Получилась своеобразная слоновая вилка – оба белых коня под ударом. Какого спасти? 6.♙f4! ♙:f1 7.♗h6 ♙c4!, надеясь на патовое спасение. Но 8.♙g6+! ♗g8 9.♙:c4#.

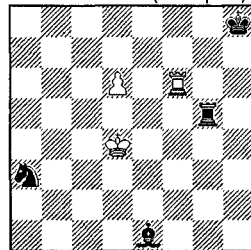
Исправление дефектного этюда из "Probleemblad", 2005.

Этюд-классика на тему мата. Интрига заключается в контригре черных, основанной на слоновой вилке ♙g2 – сравните с ходом 7...♙c5 в призовом этюде D2. Но, как и положено, белые видят на ход дальше: после 3.♗g4! (но не 3.♗g5?) они вынуждают «римское» 3...f5+, после чего становится возможным матовый финал, за ход до которого на мгновение мелькает призрак (8.♙:c4?). В этюде, который сразу запоминается, привлекает гармония формы и содержания.

И все же хочется большего. Этюд, наверное, только бы выиграл, если бы мотив пата в нем стал элементом дальней стратегии черных, но... это был бы этюд уже в другой весовой категории.

3 почетный отзыв – D13.

J. Mikitovics (Венгрия)



Ничья

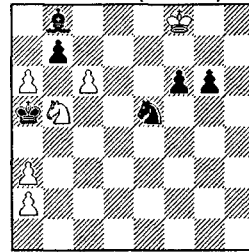
После 1.d7 игра раздваивается: а) 1... ♟a5 2.♞h6+! Плохо сразу 2.♞a6? из-за 2... ♞b5+ 3.♞c4 ♟d8 4.♞a8 ♞d6+ и т.д. 2... ♞g7! 3.♞a6 ♞b5+ (3... ♞c2+ 4.♞e4!) 4.♞d3! ♞g3+ (4... ♞d5+ 5.♞c4; 4... ♟c7 5.♞a8 ♞d5+ 6.♞c4; 4... ♟d8 5.♞a8 ♞g3+ 6.♞e4 ♞c3+ 7.♞d4 ♞b5+ 8.♞e4, каждый раз с ничьей) 5.♞c4 ♞a3+ 6.♞d5 ♟b4! 7.♞a7! Соль замысла белых. Плохо 7.♞e4? ♞g4+ 8.♞f5 ♞d4 9.♞a4 ♞c2, и черные побеждают. 7... ♞g6 8.♞a6+ ♞h7 (или 8... ♞f5 9.♞f6+! ♞g5 10.♞f3! с ничьей) 9.♞a7! Позиционная ничья. Плохо 9.♞e6? ♞d3+ 10.♞c6 ♟d2 11.♞e8 ♟g5 12.♞c7 ♞b5+ 13.♞b6 ♞c3 14.♞c7 ♞d5+ с победой черных. б) 1... ♞g8 2.♞f3! ♞b5+ (или 2... ♞c2+ 3.♞d3 ♞b4+ 4.♞e2 ♟h4 5.♞h3 с ничьей) 3.♞c5! ♞c7 4.♞d6! ♞b5+ 5.♞c5 ♞c7 6.♞d6 ♞a6 (6... ♟a5 7.♞h3+) 7.♞e3 ♟f2 (7... ♞g6+ 8.♞d5 ♟a5 9.♞e8+ ♞g8 10.♞e6 ♞c7+ 11.♞f7; 7... ♟a5 8.♞h3+ ♞g7 9.♞g3+ с ничьей) 8.♞e8 ♟h4 9.♞c6 ♞b8+ (9... ♟d8 10.♞b7 ♞c7 11.♞:d8!) 10.♞c7 ♟g3+ 11.♞c8, и ничейных разменов не избежать.

В этюде-миниатюре представлены два варианта, которые не выглядят равнозначными: скорее второй – это всего лишь довесок к первому, основному. Из записи (и логики) авторского решения следует – оба варианта должны бы заканчиваться позиционной ничьей, но автор не решился укоротить второй вариант. Хотя в художественном смысле этюд от этого только бы выиграл.

Возможно было и другое прочтение этюда, если бы первый вариант заканчивался продолжением 8... ♞f5 9.♞f6+! ♞e5 10.♞f3=, а второй 9... ♟d8 10.♞b7 ♞c7 11.♞:d8=!, приведенные автором в анализе. Такая версия решения выглядит, по моему, более интересной.

Специальный почетный отзыв – D16.

Г.Попов (Россия)



Выигрыш

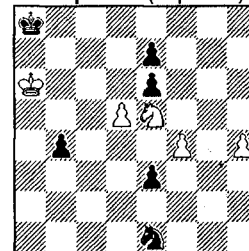
Ложно 1.c7? ♟:c7 2.a7 ♞d7+ 3.♞f7 ♞b6 4.♞:c7 g5 5.♞d5 ♞a8 6.♞:f6 ♟a6 с равенством.

Выигрывает только 1.a7! ♟:a7 2.c7 ♞d7+ 3.♞g7!! ♞b6 4.♞d6! Доминация! 4... ♟a4 (иначе 5.♞c4+) 5.♞h6! f5 (или 5... g5 6.♞h5! g4 7.♞:g4 f5+ 8.♞g3 f4+ 9.♞f3 и т.д.) 6.♞g5 f4 7.♞g4! g5 8.♞f3 g4+ 9.♞:g4 ♞:c4 11.c8♞c с победой.

Органичное вступление (есть симметричный выбор 1.c7?), игровая связь двух флангов, в основе которой доминанция, - реализованы лаконично и гармонично, и не могут быть не оценены, несмотря на наличие далекого предшественника.

1 похвальный отзыв – D3.

В.Тарасюк (Украина)



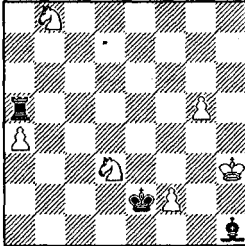
Выигрыш

1.d6!! Поспешное 1.h5? приводит к ничейному исходу: 1...b3 2.h6 b2 3.h7 b1 ♖ 4.h8 ♗+ ♜b8 5.♜:b8+ ♜:b8 6.cd ♜c7 и т.д. **1...ed 2.f5!** Вторая важная жертва, цель которой будет понятна в конце решения. **2...ef 3.h5 ♗f3! 4.♗:f3 b3 5.h6 b2 6.♗d2!**, отвечая "взаимностью" на жертву чёрного скакуна! **6...ed 7.h7 b1 ♖ 8.h8 ♗+ ♜b8 9.♜h1+** с неизбежным матом. Становится понятным, что не будь хода 2.f5!, у чёрных сейчас бы нашелся спасительный ответ 9...d5 и черный король прикрыт от шаха.

Дальнее предвидение в почти пешечном окончании с добавлением тактики (асимметричными жертвами коней), которая оживляет несколько статичную игру, характерную для подобных окончаний.

2 похвальный отзыв – D14.

Ю.Акобия (Грузия)



Ничья

Согласно компьютерному приговору, два коня на голой доске в общем случае проигрывают ладье и слону черных. Например: 1.♗h2? ♗b7 2.♗f4+ ♜f2 3.♗d7 ♜f3 4.♗d3 ♜g5 5.♗3e5+ ♜f4 6.♗d3+ ♜e3; 1.♗b4? ♜g5 2.♗8c6 ♜f2 3.♜h4 ♜f5 4.♜g4 ♜e4 5.♗d4 ♜a5 6.♜f4 ♜h7 7.♗bc6 ♜:a4 и т.д. **1.♗f4! ♜f3 2.♜h2! ♜f4 3.♜:h1 ♜g5 4.♜h2 ♜a5 5.♜g1!!** Тематически ложно 5.♜g2!? ♜a7!! (но не 5...♜:a4? из-за 6.♜f1!) Взаимный цугцванг! 6.a5 ♜:a5 7.♗c6 ♜a4

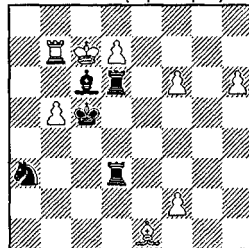
8.♗e7 ♜e4 9.♗c6 ♜c4 10.♗e7 ♜c5! 11.♗g6+ ♜g5 12.♗e7 ♜f6, и белый конь пойман. **5... ♜a7!** (5...♜:a4 6.♜f1 ♜c4 7.♜e2) **6.♜g2!** Цугцванг в пользу белых. Но не 6.♜f1? ♜e4 7.♗c6 ♜:a4 с победой черных. **6...♜:a4 7.♜f1!** После 7.♗c6? ♜c4! игра сводится к тематическому ложному следу. Проигрывает и 7.♗d7? ♜a5! 8.♗b6 ♜c5 9.♗a4 ♜c2 10.♗b6 ♜e4! 11.♗d7 ♜c6 12.f3+ ♜f4 и т.д. **7...♜e4** (7...♜f3 8.♜e1 ♜e4 9.♗d7 с ничьей) **8.♗d7**. Игра раздваивается.

a) 8...♜a5 9.♜e2! ♜f5 10.f4! (нет 10.♗b6? ♜d4! 11.♗d7 ♜f7, и конь пойман) **10...♜:f4 11.♗b6**. Ничья. **b) 8...♗d4 9.♗f6+ ♜f3** (9...♜f5 10.♗h5 ♜g4 11.♗g3) **10.♜e1 ♗d6 11.♗h5 ♜e6+12.♗d2 ♜e5 13.♗f6 ♜e6 14.♗h5**. Позиционная ничья.

Логический центр этюда – пуанта 5.♜g1! (но не 5.♜g2?) с мотивом взаимного цугцванга в позиции, которая уже на следующем ходу после 6...♜:a4 переходит в категорию малюток. Однако трехходовое разменное вступление вряд ли оправдано, т.к. не прослеживается какая-либо связь с идейной игрой.

3-4 похвальный отзыв – D18.

A.Paller (Франция)



Выигрыш

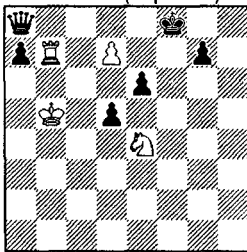
1.♗b4! Ложно сразу 1.bc ♜c6+ 2.♜b8 (или 2.♜d8 ♜f6 3.♜c7+ ♜b6 4.♜e7 ♜h6) **2...♜f6 3.♗b4+ ♜c6 4.♜c7+ ♜b6 5.♗:a3**

- ♖:h6 6. ♘c5+ ♘a6 7. ♚a7+ ♘b5 8. ♘e7 ♚h8+
 9. ♘c7 ♚c3+ 10. ♘b7 ♚d3 с ничьей. 1... ♘:b4
2. bc+ ♘b5+! 3. ♘b8! Плохо 3. ♘d8? ♘c5!
 4. f7 ♘:c6 5. f8 ♘ ♘:b7 6. ♘f7 ♘c6 7. ♘c4+
 ♘b6 8. ♘c8 ♚:h6 с ничьей. 3... ♚:f6 4. c7!
 ♚:d7 5. c8 ♘ ♚:b7+ 6. ♘:b7 ♚f8+ 7. ♘c8
 ♚:c8+ 8. ♘:c8 ♘d6+ 9. ♘d7! ♘f7 10. h7 ♘c5
 11. ♘e7! К ничье вело 11. ♘e8? ♘h8 12. ♘f8
 ♘d6; 11. f4 ♘d5 12. ♘e7 ♘h8 13. f5 ♘e5 и т.д.
 11... ♘h8 12. ♘e6! Рано 12. f4? ♘d5 с ничьей.
 12... ♘c6 13. f4! ♘c7 14. ♘e7! ♘c6 15. f5 ♘d5
 16. f6 ♘g6+ 17. ♘e8! ♘e6 18. f7. Выигрыш.

Двухфазный этюд – тактическая восьми-ходовая первая фаза, в результате которой с доски исчезают 8(!) фигур, и позиционная вторая фаза при пяти фигурах. Последовательный синтез (как и параллельный в D13) – одно из самостоятельных направлений в этюде. Но успех на этом пути зависит от того, насколько этот синтез органичен.

3-4 похвальный отзыв – D17

Л.Топко (Украина)



Выигрыш

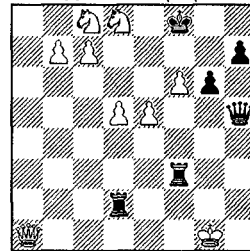
1. ♘c5! Только так! Казалось бы, можно
 и 1. ♘d6?! ♘e7 2. d8 ♘+ ♘:d8 3. ♚:g7 ♘b8+
 4. ♘b7+ ♘c8 5. ♘c6!, и белые побеждают.
 Но после 1...d4 2. ♘c6 ♘e7 3. ♘c8+ ♘d8
 4. ♘d6 ♘e7 ничья очевидна. 1... ♘e7 (не
 выручает 1...a6+ 2. ♘b6 ♘d8+ 3. ♚c7 ♘e7
 4. ♘c6 d4 5. ♘b7 и т.д.) 2. d8 ♘+! ♘:d8
 3. ♚:g7 ♘c8 с надеждой на 4. ♘b7+? ♘e8

5. ♘d6+ ♘f8!, и черные спасены. 4. ♚h7!
 Пуанта! 4... ♘b8+ 5. ♘b7+ ♘c8 6. ♘c6!
 ♘e5 7. ♘d6+ ♘b8 8. ♚b7+ ♘a8 9. ♘b5!, и
 от мата нет приемлемой защиты.

В этюде есть тематический ложный след (1. ♘d6? d4!), есть и пуанта (4. ♚h7!). Но вся игра напоминает борьбу в партере, где белые занимают положение сверху, а черные обречены на безуспешную оборону.

Специальный похвальный отзыв – D12.

С.Богданович (Украина)



Выигрыш

- Ложно сразу 1. ♘e6+?! ♘g8! 2. ♘e7+
 (2. f7+ ♘h8!) 2... ♘f7 3. ♘d8+ ♘f8 4. ♘e6+ с
 вечным шахом. Правильно предварительное
 1. ♘a3+!! ♚:a3 (1... ♘g8 2. ♘e7+ ♘h8
 3. ♘f7#). И только теперь 2. ♘e6+ ♘g8 3. f7+!
 ♘:f7 4. ♘d6+ ♘e7 5. c8 ♘+! ♘d7 6. b8 ♘#!
 Дебют юного международного мастера-
 практика из Одессы на этюдной стезе!

Матовая картинка с участием четырех коней не нова. С этим материалом работали классики В.Корольков, Т.Горгиев и др., о чем автор вряд ли знал. А наличие ложного следа (1. ♘e6?) и отвлекающая жертва ферзя – достаточные аргументы в пользу оригинальности замысла.

Судья конкурса
Владимир САМИЛО