

V МАТЧ ГОРОДОВ ГЕРОЕВ

Подведены итоги традиционного матча городов - героев, посвящённого 60-летию Великой Победы. Этот матч стал лебединой песней бессменного организатора и популяризатора данного соревнования К. К. Сухарева. Именно он подобрал судей по всем пяти разделам и вместе с ними определил темы.

Матч судили **Э. Зарубин** (Красноярск) – двухходовки, **А. Бахарев** (Новосибирск) – трёхходовки, **Р. Ларин** (Новосибирск) – многоходовки, **В. Виниченко** (Новосибирск) – этюды, **В. Нефёдов** (Челябинск) – кооперативные маты. Приглашение большинства судей из Новосибирска тоже стало традицией, так как это позволяет оперативно решать спорные вопросы. Любая из команд имела право представить две композиции по каждому жанру, но только лучшая давала зачётные очки. Оценка велась по 15-балльной системе.

В матче приняли участие семь команд (городов), которые прислали 65 композиций 34 авторов. К участию допускались также жители областей с центром в городе-герое.

Окончательно команды выступали в следующих составах:

Брест – И. Бондарь, А. Варицкий (капитан);

Волгоград – С. Абраменко, Е. Ваулин, О. Ефросинин (капитан), Н. Михайловский, Н. Суходолов, В. Филимоныхин,;

Киев – М. Басистый, А. Василенко, В. Капуста, В. Метлицкий (капитан), Е. Рейцен, А. Фролкин;

Минск – В. Быков, С. Гуринович, В. Иванов, В. Сычов (капитан);

Одесса – Ю. Гордиан (капитан), С. Карнацкий, Н. Мансарлийский, В. Мельниченко, Н. Резвов, С. Н. Ткаченко;

Тула – Г. Егоров, А. Журавлёв, А. Стёпочкин, В. Чекарьков (капитан);

Санкт-Петербург – В. Барсуков (капитан), С. Билык, П. Забирахин, В. Разуменко, Ю. Рослов, Ю. Сушков, Ю. Фокин.

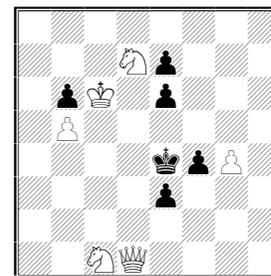
Итоговая таблица была приведена в №64 «ШК». Напомним, что победила команда Тула (50 баллов), опередившая коллективы Одессы (48), Волгограда, Киева и С. – Петербурга (по 46). У команды Минска – 30, Бреста – 24 балла.

А теперь посмотрите творческие итоги по разделам.

Раздел двухходовых задач

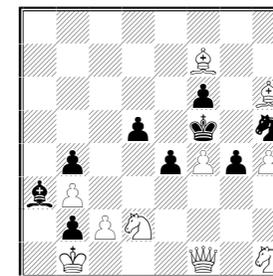
Тема: «Блок с многофазной переменной игры (не менее трёх фаз). В двух фазах обязательна переменна матов на два однотипных хода чёрных».

№1. В. МЕЛЬНИЧЕНКО
I место



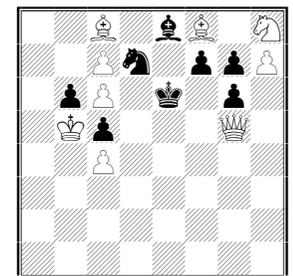
2

№2. Ю. СУШКОВ
II место



2

№3. А. СТЕПОЧКИН
III-IV место



2

№1. 1...e2 2.Фd3#, 1...f3 2.Фа4#, 1...e5 2.Фd5#. 1.Фe2? – zz, 1...Kpd4 2.Фd3#, 1...f3 2.Фc4#, но 1...e5!, 1.Kp:b6? – zz, 1...e2 2.Фd3#, 1...e5 2.Кc5#, но 1...f3!

1.Kb3! (zz) **1...e2 2.Ф:e2#, 1...f3 2.Фd4#, 1...e5 2.Фd5#.**

Самая элегантная задача конкурса! В форме мередита представлен многофазный блок с элементами темы Рухлиса и Салазара. При ограниченном материале белых автор ввёл в содержание задачи восемь разных матовых позиций. (13 баллов).

№2. 1...d4 2.Фb5#, 1...e3 2.Фd3#, 1...К- 2.Кg3#, 1...К:f4 2.Ф:f4#, 1...g3 2.Фh3#. 1.К:e4? – 2.Kd6#, 1...de4 2.Фb5#, 1...Кp:e4 2.Фd3#, но 1...g3! 1.Фg2? - zz), 1...d4 2.Ф:e4#, 1...e3 2.Ф:d5#, но 1...К:f4!

1.Кf3! – 2.Kd4#, 1...ef3 2.Фd3#, 1...gf3 2.Фh3#, **1...К:f4 2.Кg3#.**

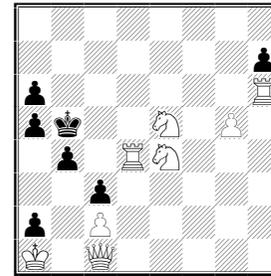
Масштабное произведение с богатым выбором игры у белых. Автор оригинально встроил в содержание блока тему Рухлиса. Жаль, что она не удваивается в решении ходами 1...ef и 1...gf. (12 баллов).

№3. 1...f6 2.Фd5#, 1...f5 2.Фe7#. 1.Фf4? – zz, 1...f6 2.Фe4#, 1...f5 2.Фd6#, но 1...g5!

1.К:f7! с псевдо-угрозами 2.Kd8# и 2.Фg6#, **1...Кp:f7 2.Фe7#, 1...С:f7 2.С:d7#.**

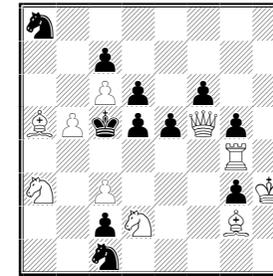
Очень чётко выполнена тема. Однако конструктивные недостатки очевидны, да и пешка h7 не подарок. (11 баллов).

№4. М. БАСИСТЫЙ
V-VI место



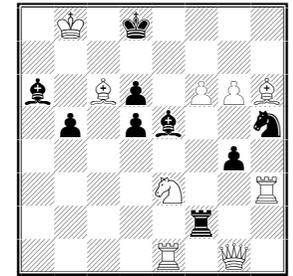
2

№5. Н. СУХОДОЛОВ
В. ФИЛИМОНХИН
V-VI место



2

№6. С. БИЛЫК
I место



3

№4. 1...a4 2.Лd5#, 1...b3 2.Фf1# (1...Кра4 2.К:c3#). 1.Кc4? –zz, 1...a4 2.Лb6#, 1...b3 2.Ка3#, но 1...Кра4!

1..Лc4! – zz, **1...a4 2.Лc5#, 1...b3 2.К:c3#** (1...Кра4 2.К:c3#).

Трёхфазный блок с переменной по-Загоруйко. Вроде бы всё хорошо. Автор приводит даже четвёртую фазу: 1.Кс6? с новой переменной матов на ходы пешек 1...a4 2.Л:b4#, 1...b3 2.Ка7#, но 1...Крb6! Однако эту фазу нельзя воспринимать серьёзно: первым ходом король выпускается на свободу без создания матовых угроз. Главный же недостаток задачи – это мизерная загрузка ферзя в решении, где он выполняет роль пешки! Неприятны и повторы мата 2.К:c3# в двух фазах. (9 баллов)

№5. 1...d4 2.cd4#, 1...e4 2.К:e4# (1...Кb6 2.Сb4#, 1...Кс- 2.Кb3#).

1.c4? – zz, 1...d4 2.Кe4#, 1...e4 2.Ф:d5#, (1...dc4 2.Л:c4#), но 1...Кb6!

1.Фd3! – 2.Ф:d5#, **1...d4 2.Фc4#, 1...e4 2.Фd4#** (1...К:d3 2.Кb3#, 1...Кb6 2.Сb4#).

Очень приличный, тактически насыщенный трёхфазный блок с переменной по-Загоруйко. Механизм не нов, но в целом он оригинален. Большой недостаток этой сложной по замыслу задачи – это не играющая ладья в решении. По этой причине большая потеря баллов. (9 баллов).

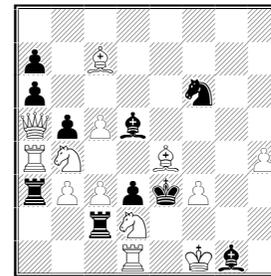
Раздел трёхходовых задач

Тема: «Использование белыми освобождения линии, занятой двумя фигурами (пешками): белой и чёрной. Не менее двух тематических вариантов».

№6. 1.Cg5! – 2.f7+ Л(К)f6 3.f8Ф#, 1...Л:f6 2.К:d5! – ,Cd4 3.Фb6, Лe8# (2.Kf5? d4!), 1...С:f6 2.Кf5! – , Лe2 3.Лe8, Фb6# (2.К:d5?Kg7!), 1...К:f6 2..Лh8+ Кре7 3..Лe8# (1...Сf4 2.Ф:g4 –,Cc8 3.Фd7, Ф:c8#).

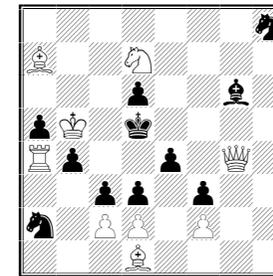
В двух основных вариантах, проходит чередование освобождаемых линий, соответственно чередование угрозы и мата (тема «псевдо Ле Гранд»), за счёт чего тематическое содержание как бы удваивается. Приятен и антидуальный выбор второго хода белых. В дополнительном варианте белые используют освобождение ещё одной линии. Все три варианта объединяет самосвязывание трёх чёрных фигур. Лёгкая позиция, тактически насыщенное содержание – безусловно, лучшая задача в разделе! (13 баллов).

№7. А. СТЕПОЧКИН
II место



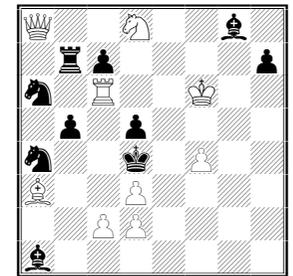
3

№8. В. КАПУСТА
III место



3

№9. С. АБРАМЕНКО
IV-VI место

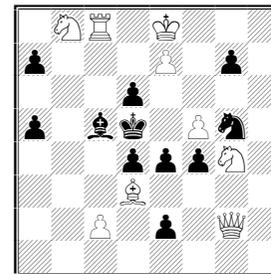


3

№7. 1.Ce5! – 2.Cd4+ Kpf4 3.Фc7#, 1...Л:c3 2.Кc2+! Л:c2,dc 3..Лe1, Ф:c3#, 1...С:e4 2.Kd5+! С:d5, К:d5 3.Cf4, Л:e4#.

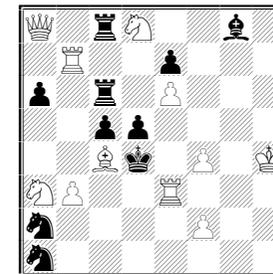
Освобождение линий приводит к матам с использованием включения белых – ферзя и ладьи. Парадоксальная «тема Умнова» делает оба варианта довольно эффектными. Небольшой упрёк можно сделать относительно тяжеловатого построения, а так – добротная, хорошая задача. (11 баллов).

№10. В. МЕЛЬНИЧЕНКО
IV-VI место



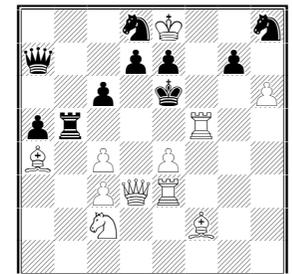
3

№11. В. СЫЧОВ
VII место



3

№12. В. КАПУСТА
I место



4

№8. 1.Сe2! – 2.С:d3 – 3.Сc4#, 1...cd 2.c4+ bc (e.p.) 3.Лd4#, 1...de 2 d4! ed (e.p.) 3.Фc4#, 1...fe 2.f4! ef (e.p.) 3.Фc4# (1...Кc1 2.dc – , bc 3.c4, Лd4#). (10 баллов).

После рукопашной схватки чёрных и белых пешек, следуют тематические маты по освобождённым линиям. Использование взятия на проходе придаёт теме оригинальное звучание – одним ходом чёрных освобождается линия от двух персонажей. Жаль только, что дважды повторяется один и тот же мат.

№9. 1.Кре7! – 2.Кe6+ С:c6 3.Фh8#, 1...Лb8 2.Лc4+ dc 3.Фc4#, 1...Кb8 2.Сc5+ К:c5 3.Ф:a1#.

Освобождение трёх линий для белого ферзя. Технически всё выполнено грамотно, но проглядывает некоторый схематизм. (9 баллов).

№10. 1.Кc6! – 2.К:a5 – 3.Сc4#, 1...Сb6 2.Кb4+ ab 3.Сc4#, 1...e1Ф 2.c4+ dc (e.p.) 3.Фa2#, 1...Кf3 2.Кf6+ gf 3.Фg8#.

Также три чётких варианта. Выделяется вариант со взятием на проходе. Всё выполнено технично и грамотно, но, как и в предыдущей задаче, игре не достаёт единого стержня. (9 баллов).

№11. 1.Кpg5! – 2.Лd3+ Кре4 3.f3#, 1...Ch7 2.К:c6+ Л:c6 3.Фh8#, 1...dc 2.Лd7+ Лd6 3.Фe4#, 1...Кb4 2.Кc5+ ab 3.Ф:a1#. (8 баллов).

Три тематических варианта, в которых тематические линии освобождаются от двух чёрных фигур и одной белой. Мощно! А почему не призовое место? Три лёгкие белые фигуры используются только по разу, каждая в своём варианте. Большой технический брак, а потому приходится только сожалеть.

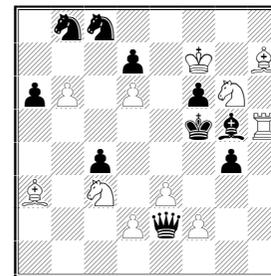
Раздел многоходовых задач

Тема: «Многоходовка (4-7 ходов), в которой ключевым ходом является взятие на проходе. Число вариантов и взятий на проходе любое».

№12. 1.Сb3! Л:b3 2.c5 (угроза) Лb4 3.cb - 4.Кd4#, 3...Ф:c5 4.Ф:d7#, 1...Лc5 2.e5! – 3.Кd4#, 2...Л:c4 3.С:c4+ d5 4.ed# (e.p.), 2...Лb5 3.cb5+ d5 4.ed# (e.p.), (2...Лd5 3.cd5+ cd5 4.С:d5#), 1...Лd5 2.ed+! Кpd6 3.Сg3+ e5 4.de# (e.p.), (3...Крc5 4.Фd4#); 1...Л:f5 2.ef+! Кpf6 3.Ch4+ g5 4.fg# (e.p.), 1...d5 2.ed+ Кpd6 3.Сg3+ e5 4.de# (e.p.) – красивый мат двойным шахом.

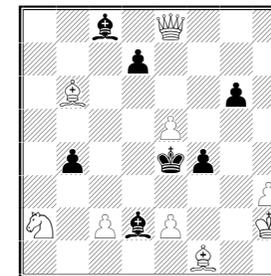
«В чёрно-белом механизме одной фигуры белая пешка e4 устремляется на поля, с которых ход спустя наносит заключительные батарейные удары со взятием трёх различных чёрных пешек на проходе» (Автор). Очень оригинальный замысел, который можно реализовать только в многоходовке. Короткая угроза не позволяет поставить более высокую оценку. Пешку a5, по моему, лучше убрать. (13 баллов).

№13. Ю. ГОРДИАН
II место



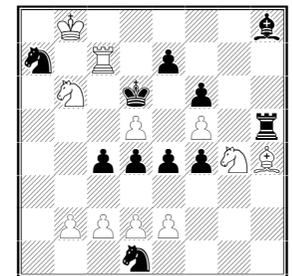
4

№14. В. СЫЧОВ
III-IV место



5

№15. О. ЕФРОСИННИН
V-VII место



6

№13. Задача с двумя главными планами и одним общим подготовительным. Соответственно имеем две тематические попытки: 1.d4? cd! (e.p.) 2.Kf4+ Крe5 3.К:d3+ Ф:d3! и 1.f4? gf! (e.p.) 2.Kh4+ Крe5 3.К:f3+ Ф:f3!

1.Сe5! - 2.Кe7+ Крe5 3.Сd4+ Кр:d6 4.Кe4#, **1...Фf3 2.Кf4+ Крe5 3.d4+ cd** (e.p.) **4.К:d3#, 1...Фd3 2.Кh4+ Крe5 3.f4+ gf** (e.p.) **4.К:f3#; 1...Ф:e3 2.de** (3.e4#) **g3 3.Кe5+! Кр:e5 4.f4#.** (12 баллов).

В задаче привлекает гармония: попытки, опровергаемые тематически – взятием на проходе; полноценная угроза, чёткая и разнообразная игра батареи, хорошая загрузка всех белых фигур. Интересна игра тематических пешек в третьем варианте. Она существенно смягчает некоторую симметрию.

№14. 1.Фe7! – 2.Сg2+ f3 3.С:f3+ Кр- 4.Фf6#, **1...d5 2.ed** (e.p.) + **Крd5 3.e4+** (3.c4+? Кр:c4!) **fe** (e.p.) **4.c4+ bc** (e.p.) **5.Кb4#.**

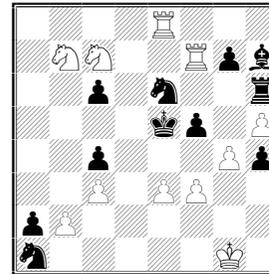
Непринуждённо реализованы три тематических взятия. Задачу очень украшает однородность мотивировок в атаке и защите перед взятием на проходе: 1...d5 – включение слона с8; 3.e4+ – включение слона f1; 4.c4+ – выключение слона d2. Изящная, но всё-таки форсированная игра завершается красивым правильным матом в центре доски. Защита 1...d6, на которую следует взятие 2.ed, немного снижает впечатление. (11 баллов).

№15. Задача имеет логический характер. Если б не было пешки f4, то сразу бы решало (главный план) 1.Сg3+ e5 2.de# (e.p.)! Подготовительная игра устраняет это препятствие.

1.b4! (2.Ld7#) **1...cb** (e.p.) **2.c4!** (3.c5#) **dc** (e.p.) **3.d4!** (4.Ld7#) **ed** (e.p.) **4.e4!** (5.Кc4#) **fe** (e.p.) **5.Сg3+ e5 6.de#** (e.p.)!

Такие взятия на проходе, какие мы видим со стороны чёрных, встречались уже неоднократно, причём в более сложных комбинациях и даже в нескольких вариантах. Однако во всех задачах, которые содержат похожие взятия, мотивировки совершенно разные. Кстати, указанные в качестве предшественников задачи Е. Salardini (1934) и Во Lindgren (1961) имеют к тому же более короткие побочные решения). Задачу делает оригинальной и выбор тематического взятия на матующем ходу. Это вносит определённую прелесть во всю комбинацию. Оба тематических взятия органично вписываются в логическую суть задачи: на взятии чёрных построена подготовительная игра, а взятие белых составляет основу главного плана. (10 баллов).

№16. А. СТЕПОЧКИН
V-VII место



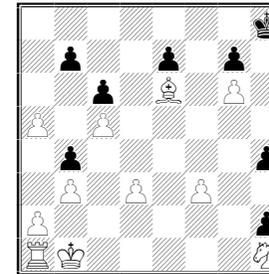
6

№16. 1.Kpf2? (2.f4+ Крe4 3.Кc5#) Kb3!
1.Ка5! - 2.К:c4#, **Крd6 2.b4!** - 3.К:c4#, **2...cb** (e.p.) **3.Кb7+ Крe5 4.Kpf2! g5 5.hg!** (e.p.) **Л:g6, С:g6 6.Л:f5, Л:e6#.**

Логическая задача. И хотя игра не завершается правильным матом, приятное впечатление оставляет перекрытие Новотного после взятия на проходе. (10 баллов).

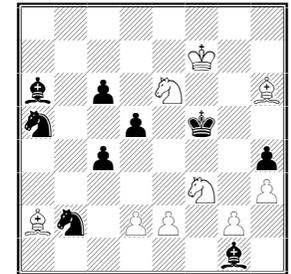
№17. Тематический ложный след: 1.a3? – zz, 1...ba! 2.Л:a3 – 3.Ла4 – 4.Л:h4#, 2...b5 3.ab (e.p.) h3 4.Ла8#, 1...b5 2.ab (e.p.) h3 3.b7 ба3 4.b8Ф#, 2...ba 3.Л:a3 h3 4. Ла8#, но 1...h3! 2.Ла2 ба3 3.Л:h2 a2+!

№17. Ю. ФОКИН
VIII место



4

№18. А. ВАРИЦКИЙ
IX-X место



7

1.a4! h3 2.Ла2 (угроза) 2...b5 3.Л:h2 ба 4.Л:h3#, **1...ба** (е.р.) **2..Л:a3!** (2.Ла2? – 3.Л:h2 a2+!) **2...b5 3.ab** (е.р.)! **h3 4..Лa8#**.

(Есть и такая игра: 1.Крc2? – 2.Ле1 – 3.Ле4 (Ле5) – 4.Л:h4(Лh5)#, 1...b5 2.cb (е.р.) – 3.b7 – 4.b8Ф#, но 1...h3! 2.Ле1 b5! 3.Ле4(Ле5) – пат, а после 3.cb (е.р.) мат даётся на пятом ходу.)

Хотя игра и не сложна, реализация различных взаимных взятий на проходе с тематической попыткой представляется интересной. (9 баллов).

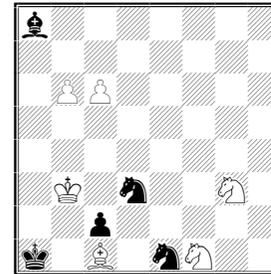
№18. Указанный автором выбор игры не имеет места из-за дуалей во всех вариантах ложного следа: 1.Kg7+? Кре4 2.Ke8 - 3.Kd6#, 2...Ch2 3.Kf6+ Kpf5 4.g4+, но можно и сразу 4.d4 с матом в 6 ходов (2...Cc5 3.Kf6+ Kpf5 4.K:h4+ Кре5 5.Kf3+ или 5.Kg6+, 2...d4 3.Kf6+ Kpf5 4.e4+). Опровержение 2...Kb7! Поэтому задача теряет свою логическую суть.

Решение **1.g4+! hg** (е.р.) **2.Kg7+ Кре4 3.Kh5** (4.K:g3#) **d4** (3...Cf2 4.Kpg6) **4.Kf6+ Kpf5 5.e4+ de** (е.р.) **6.d4 - 7.Kh4#, 6...cd** (е.р.) **7.Ce6#** особых тонкостей не содержит. (8 баллов).

Раздел этюдов

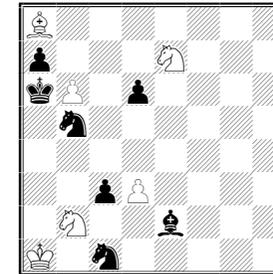
Тема: «В ложном следе – мат белому королю, а в решении – чёрному».

№19. С. ТКАЧЕНКО
I-II место



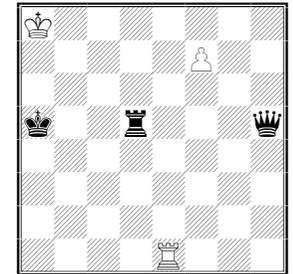
+

№20. С. АБРАМЕНКО
I-II место



+

№21. А. ЖУРАВЛЕВ
III место



+

№19. 1.b7 C:b7 2.cb K:c1+ 3.Кра3! (3.Крc4? Kb3! 4.Ke2 Ka5+ и 5.K:b7 с ничьей) **3...Kcd3!** **4.Ke2 Kc5!** (4...c1Ф+ 5.K:c1 Kc2+ 6.Крb3 Kc5+ 7.Крc3! K:b7 8.K:c2! Kc5 9.Kd2!, и черные в цугцванге) **5.Ke1!** (тематический ложный след 5.b8Ф? c1Ф+! 6.K:c1 Kc2#) **5...K:b7 6.Kb3+ Kb1 7.Kd2#** - правильный мат. (10 баллов).

Эlegantная игра, характерная для творчества украинского мастера, начинается с 3-го хода решения. Начало игры оставляет желать лучшего.

№20. 1.b7 c2! 2.Кс4! (тематический ложный след 2.b8Ф? Kb3+ 3.Кра2 c1K+! 4.Крb1 Ка3#) **2...Kb3+** (2...Кс3 3.Kd2! K:d3 4.Kb3, и белые выигрывают) **3.Кра2 Кс3+** (на 3...c1K+ возможно 4.Крb2 K:d3+ 5.Крb1 Кс3+ 6.Крc2 Ke4 7.Кс6! и белые выигрывают) **4.Кр:b3 c1Ф 5.b8K+! Крb5 6.Сс6+ Крc5 7.Ка6+ Крd4 8.Кf5+ Кр:d3 9.Кb4#**. (10 баллов).

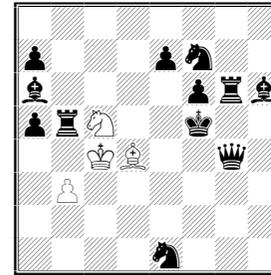
№21. 1.f8Ф Лd4! 2.Ла1+ Ла4 3..Лb1 (тематический ложный след 3.Ла3?? Крb6+ 4.Л:a4 Фh1+ или 4...Фd5+ 5.Крb8 Фb7#) **3...Фg5 4..Лb2! Фd5+ 5..Лb7!** – zz, **5...Лg4 6.Фа3+ Ла4 7.Фс3+ Кра6 8.Фf6+** (тематический ложный след 8.Фс8? Лg4! 9.Ф:g4 Ф:b7#, в борьбе за ничью возможно 9.Крb8 Лg8 10.Ла7+ Крb6 11.Лb7+!? Ф:b7#) **8...Кра5 9.Фb6#** - правильный мат. (9 баллов).

Этюд посвящен памяти К.К. Сухарева.

Раздел задач на кооперативный мат

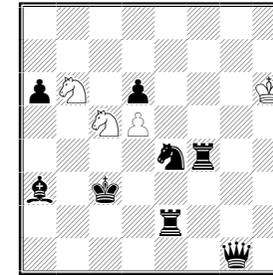
Тема: «Н#3. В исходной позиции две белые тематические фигуры находятся на соседних полях (по горизонтали, по вертикали или по диагонали). В процессе решения они «разбегаются» и в матовой позиции снова оказываются рядом».

№22. А. ВАСИЛЕНКО
А. ФРОЛКИН
Е. РЕЙЦЕН, I место



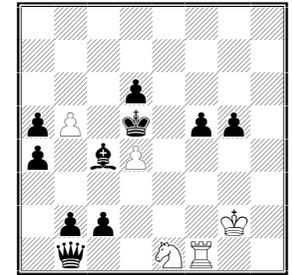
Н#3 См. текст

№23. А. ЖУРАВЛЕВ
III место



Н#3 4 решения

№24. Е. ВАУЛИН
IV место



Н#3 См. текст

№22. 1.Сb7 Кс6 2.Сс4 Сс3 3..Ле5 Кd4# - тематические фигуры С+К; b) ♔f1 1.Фg2 Ке4 2..Лhg5+ Крс3 3.Се2 Кd2# - тематические фигуры К+Кр; c) ♕d8 1.Сс8 Кр:b5 2..Лg8 Сс3 3..Ле8 С:a5# - тематические фигуры Кр+С.

"Выполнение темы в циклической форме при активном блокировании двух полей у чёрного короля в каждой из фаз." (Авторы.) Перестановки короля в близнецах в данной схеме и при данном, очень интересном белом материале, выглядят вполне нормально. (14 баллов).

№23. 1.Крb4 Ксa4 2.Кра5 Кс3 3.Сb4 Кс4#; 1.Крb2 Кba4 2.Кра1 Кс3 3.Сb2 Кb3#; 1.Крд2 Кс4 2.Кре1 Ке3 3.Кd2 Кd3#; 1.Крд4 Кс8 2.Кре5 Ке7 3.Фd4 Кd7#. (9 баллов).

Классическое выполнение темы - звезда чёрного короля с блокированием критических полей. Ход Кс4 нарушает чистоту "разбегания" - минус балл.

Задача также посвящена памяти К.К. Сухарева.

№24. а) 1.Кре4 К:c2 2.Се6 Лf4+ 3.Крд5 Ке3#, b) ♕c4↔ ♗d6 1.Кр:d4 Кf3+ 2.Крс3 Ле1 3.Сb4 Ле3#. Тема выполнена и для чёрных фигур: а) Крд5 и Сс4; b) Крд5 и Сd6. c) ♚b2 1..Лb3 Кf3 2..Лd3 К:g5 3..Л:d4 Л:f5#. (8 баллов).

Большое спасибо всем, принявшим участие в пятом Матче городов-героев.

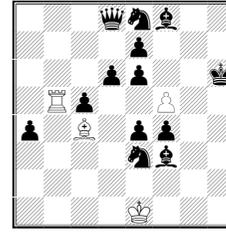
В заключение хотелось бы привести выдержку из обращения команды города-героя Киева, которое выражает общее мнение участников матча:

«Дорогие российские шахматные композиторы, организаторы конкурса – новосибирцы и участники Матча городов-героев! Мы скорбим вместе с вами по поводу кончины известного российского шахматного деятеля и энтузиаста шахматной композиции Константина Константиновича Сухарева, главного судьи и организатора всех четырёх предыдущих соревнований, идея проведения которых родилась в Одессе 20 лет назад. Мы всегда считали и считаем своей священной обязанностью выступление в этих Матчах, посвящённых памяти погибших в борьбе с фашизмом. Очень надеемся, что традиции их организации и проведения будут сохранены».

Мы уверены, матчи городов-героев состоятся в будущем. Этого очень хотел и Константин Константинович, который сам был участником Великой Отечественной войны. Проведение этих матчей – это и есть наша память о нём и о всех, победивших в той грозной войне.

Р. ЛАРИН

В. НЕФЕДОВ



Н#3 См. текст

Задача посвящается памяти
**Константина Константиновича
 СУХАРЕВА** и всем участникам Матча
 городов-героев.

а) диаграмма 1.e5 Cg8 2.e6 Лb7 3.Фg5 Лh7#;

б) в позиции мата в а) ♖h6→a5 1.ef Лb7 2.Кc7 Сc4 3.Ка6 Лb5#;

в) в позиции мата в б) ♖a5 →h6 1.Kd5 Лb7 2.Ke7 Сg8 3.Kg6 Лh7#. №13. Задача с двумя главными планами и одним общим подготовительным. Соответственно имеем две тематические попытки: 1.d4? cd! (е.р.) 2.Kf4+ Кpe5 3.K:d3+ Ф:d3! и 1.f4? gf! (е.р.) 2.Kh4+ Кpe5 3.K:f3+ Ф:f3!

1.Ce5! - 2.Ke7+ Кpe5 3.Cd4+ Кp:d6 4.Ke4#,
 1...Фf3 2.Kf4+ Кpe5 3.d4+ cd (е.р.) 4.K:d3#,
 1...Фd3 2.Kh4+ Кpe5 3.f4+ gf (е.р.) 4.K:f3#;
 1...Ф:e3 2.de (3.e4#) g3 3.Ke5+! Кp:e5 4.f4#.
 (12 баллов).

В задаче привлекает гармония: попытки, опровергаемые тематически – взятием на проходе; полноценная угроза, чёткая и разнообразная игра батареи, хорошая загрузка всех белых фигур. Интересна игра тематических пешек в третьем варианте. Она существенно смягчает некоторую симметрию.

Сводный отчёт составлен **Рудольфом ЛАРИНЫМ** (Новосибирск).